



Informe LEDA #3

EL ANTISEMITISMO EN ARGENTINA: TRAMAS E INTERROGANTES

Junio 2021

realización

 Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM

 Grupo de Estudios
Críticos sobre
Ideología y Democracia

apoyo

 DIPUTADOS
ARGENTINA

 CONICET

 AGENCIA
NACIONAL DE PROMOCIÓN
CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA

El antisemitismo en Argentina: tramas e interrogantes

Realización

Laboratorio de Estudios sobre Democracia y Autoritarismos (LEDA/Lectura Mundi)
Grupo de Estudios Críticos sobre Ideología y Democracia (GECID-IIGG/UBA)

Dirección

Ezequiel Ipar

Análisis y Redacción

Ezequiel Ipar
León Lewkowicz
Pablo Villarreal

Equipo

Facundo Abramovich
Analía Ameijeiras
Micaela Cuesta
Lucía Delor
Sergio Fasan

Mariana Gainza
Sol Verónica Gui
Hernán Nazer
Ramiro Parodi
Agustín Lucas Prestifilippo

Lucas Reydó
Jorge Rodríguez
Sebastián Schaikis
Oriana Seccia
Lucía Wegelin

Apoyo

Cámara de Diputados del Congreso de la Nación Argentina
Consejo Nacional de Investigaciones Científico Técnicas
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica
PASCAL - UNSAM



1

Introducción

2

Metodología

3

Caracterización general

4

El mapa del antisemitismo en Argentina

5

Afinidades ideológicas del antisemitismo en Argentina

6

Conclusiones

7

Bibliografía

8

Índice de gráficos

1. ¿El antisemitismo hoy?

El antisemitismo resulta desde siempre un asunto espinoso en la Argentina, “hogar” de una de las diez comunidades judías más grandes del mundo. Se trata de una problemática que, las más de las veces, resulta minimizada, no tematizada, y que, por tanto, se representa públicamente bajo la forma de un prejuicio menor o marginal en la sociedad argentina.

2. Posibles problematizaciones del antisemitismo en Argentina

Existen, empero, algunos antecedentes de problematización del prejuicio antisemita en Argentina: la DAIA, por citar un ejemplo, produce -en conjunto con el Centro de Estudios Sociales- un informe cuantitativo anual y sistemático de las denuncias recibidas por incidentes con motivación antisemita¹.

Más allá de eso, es significativa la vacancia de investigaciones cuantitativas con miras a la interpretación y tipificación de la configuración ideológica del antisemitismo, enfocadas ya no en “quienes lo padecen” sino, más bien, en sus soportes: quienes producen, reproducen y se ven interpelados por formas del discurso antisemita. En cierto sentido, de lo que se trataría es de situarse en la anterioridad lógica al incidente e a) indagar las tendencias y disposiciones, muchas veces inconscientes, al prejuicio antisemita, que pueden acelerarse y precipitar a la acción; b) localizar las afinidades existentes entre éste y otras variadas formas de prejuicios sociales, buscando líneas explicativas que permitan analizar las tendencias a la proliferación de una configuración subjetiva que puede implicar el antisemitismo; c) reflexionar sobre las tendencias ascendentes del antisemitismo.

[1] Ver Braylan, M. (comp.) (2018), Informe sobre el antisemitismo en Argentina 2017, CES-DAIA

3. La definición del antisemitismo

La definición del propio antisemitismo ha sido producto continuo de discusiones más y menos acaloradas. Lo que una definición incluye o lo que otra excluye supone, en cada caso, la afirmación de nudos subyacentes en términos de posicionamientos éticos y políticos. El debate es, entonces, público y jurídico y reviste una importancia política.

Es en este último sentido que podemos reponer la reciente incorporación por parte del gobierno Argentino de la definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA, en inglés) del antisemitismo. Este documento incluye la definición general del antisemitismo como “una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos”² y una serie de ejemplos que buscan orientar prácticamente su interpretación.

Sin embargo, esta definición ha sido puesta en cuestión por organismos académicos y organizaciones civiles, sobre todo en lo referente al contenido políticamente viciado de los ejemplos citados, en los que se rotula -muy problemáticamente- a las críticas dirigidas al Estado de Israel y el sionismo como casos de antisemitismo.

De forma saliente, la Instituto Van Leer de Jerusalén convocó a académicos de todo el mundo a discutir y emitir un documento³ que apunta a distinguir más claramente los límites entre antisemitismo y antisionismo con el objetivo delimitar el ámbito del discurso político legítimo sobre las políticas del Estado de Israel de las formas ilegítimas del odio y la discriminación. Se trata de una búsqueda orientada a fortalecer la lucha contra el antisemitismo una distinción clara entre odio y crítica. Así, se define al antisemitismo como “la discriminación, el prejuicio, la hostilidad o la violencia hacia los judíos en tanto judíos (o a las instituciones judías en tanto judías)”, y se adjunta una guía de casos generales de antisemitismo y, en particular, casos de discursos sobre el conflicto palestino-israelí antisemitas y no-antisemitas.

En cualquier caso, se trata de una discusión abierta y multifacética. El presente estudio empleó, para la revisión de este problema en la sociedad argentina, un fragmento de discurso que ambas definiciones identifican como antisemita.

[2] Ver International Holocaust Remembrance Alliance, "Definición del Antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto". Consultado en: <https://www.holocaustremembrance.com/es/resources/working-definitions-charters/definicion-del-antisemitismo-de-la-alianza-internacional>

[3] Ver "The Jerusalem Declaration on Antisemitism", en <https://jerusalemdeclaration.org/>

4. ¿Cómo medir el antisemitismo?

La “tradición” retórica del antisemitismo tiene, históricamente, múltiples apariciones en la escena social en las que se responsabiliza al pueblo judío por las crisis económicas y políticas, operando bajo el prejuicio de que “los judíos”: 1) son naturalmente avaros y gozan de explotar económicamente a otros sectores sociales, y 2) son parte de una conspiración mundial que opera desde las sombras, dominando países y organismos internacionales a través del monopolio de un poder desmedido⁴.

El siguiente informe busca extraer algunas potenciales líneas de comprensión del fenómeno ideológico del antisemitismo en Argentina a partir de un ensayo de investigación cuantitativa de tal índole llevada a cabo por el LEDA. Si bien no se trata de una investigación sistemática sobre este tema específico, los resultados arrojados permiten trazar una interesante cartografía, a partir de una pregunta de encuesta -que no es ni absoluta ni unívoca- que habilita a la articulación entre la retórica de la conspiración mundial, el antisemitismo y la crisis ocasionada por la pandemia del COVID-19.

Resulta significativo señalar que esta misma articulación discursiva del prejuicio antisemita fue utilizada como insumo para la discusión en grupos focales, como parte de una investigación cualitativa más amplia⁵.

En estos grupos, la aceptación del antisemitismo así presentado aparecía expresada en tres fantasías prejuiciosas complementarias, que buscaban explicar la relación entre los judíos y las causas de la pandemia del COVID-19: 1) su carácter de “grandes potenciadores económicos”, porque poseen un gran acervo de riqueza que les permite influir a nivel mundial, poniendo en marcha o destruyendo las economías, 2) la idea de una “venganza judía”, en cierto sentido difusa, pero que parece señalar que las muertes ocasionadas por el COVID-19 serían parte de una revancha por el Holocausto, y 3) la asociación de la “avaricia” judía a su carácter de “explotadores de mano de obra barata”.

Estos prejuicios no se articulan de forma sencilla, más bien lo hacen de manera compleja y contradictoria. En ese sentido, la persona que enunciaba la idea de una “venganza judía” señalaba, al mismo tiempo, que se podía dudar de que los judíos buscaran “matar a la mano de obra barata” que suelen contratar de manera precarizada, porque esto iría en contra de sus objetivos económicos y la rentabilidad de sus negocios.

[4] Tomamos aquí dos ítems de la tipología discursiva elaborada en el Informe sobre el antisemitismo en Argentina 2017. Ver *ibid*, p. 16.

[5] Este material discursivo surge de un estudio cualitativo llevado adelante por el LEDA en noviembre del 2020, que constó de la realización de 16 grupos focales, considerando las variables edad y posicionamiento político. Este material es trabajado de forma extensa en informes cualitativos próximos a ser publicados.

La fantasía del prejuicio puede resumirse en gran medida en la permanencia del sujeto en esa contradicción: al mismo tiempo que buscan salir de ella, no está dispuesto a abandonar sus términos y por eso persiste. También vale la pena señalar este reverso por el cual el rechazo a la relación entre el judaísmo y la responsabilidad por la pandemia está dado, paradójicamente, a través de un fuerte prejuicio hacia el judaísmo: se trata de gente tan explotadora que un plan de eliminación de una importante porción de la población es rechazado por la misma lógica del interés.

5. El instrumento utilizado

En el marco de una encuesta telefónica más vasta, se realizó un bloque de proposiciones a las que los encuestados debían marcar su grado de acuerdo según una escala de Likert (de “muy de acuerdo” a “muy en desacuerdo”). Allí se utilizó el siguiente ítem -que ha circulado como discurso público en los meses contemporáneos a la realización de la encuesta en redes sociales y medios- para medir indirectamente el grado de antisemitismo de los encuestados: “Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente”, buscando relacionar dos prejuicios sobre el pueblo judío (“avaricia/usura” y “conspiración mundial”) con la crisis ocasionada por la pandemia del COVID 19 como catalizador o acelerador de disposiciones ideológicas, en la que el judaísmo sirve como chivo expiatorio o responsable de la crisis.

Datos técnicos de la muestra

Población objeto de estudio: población general mayor a 16 años

Ámbito: República Argentina

Procedimiento de muestreo: probabilístico.

Instrumento de recolección de datos: cuestionario estructurado a partir de variables con categorías pre-codificadas, exhaustivas y mutuamente excluyentes.

Técnica de recolección de datos: encuesta telefónica a celulares, método IVR.

Trabajo de campo: del 27 de noviembre 2020 al 3 de febrero 2021

Tamaño de la muestra: 3140 casos efectivos.

Margen de error: +/- 1.8%

Nivel de confianza: 95%

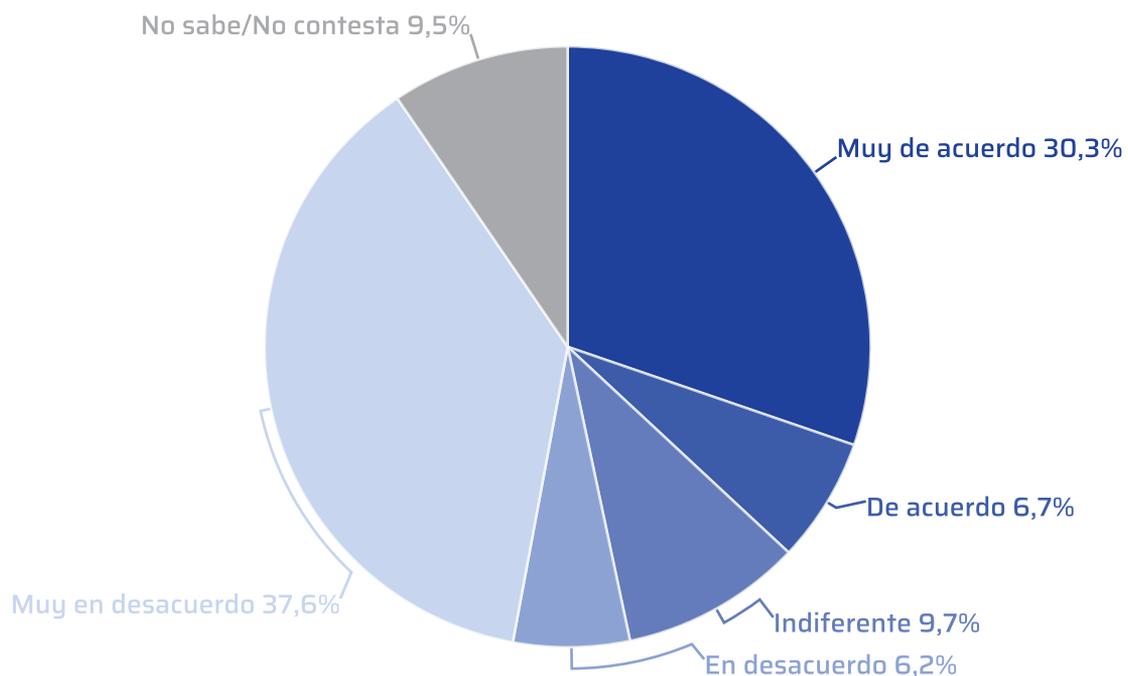
El procedimiento empleado para eliminar los desbalances de la muestra en variables sociodemográficas claves consistió en reasignar los pesos de los individuos de manera que el resultado final refleje la distribución poblacional en las variables de ajuste. Este método se conoce con el nombre de "ranking", y genera muestras representativas de la población (sin sesgos). Las variables sexo, edad y nivel educativo por región fueron seleccionadas para ajustar la muestra. La razón de esta selección radica en su capacidad explicativa, en su bajo error de medición y en la alta tasa de respuesta.

¿Cuán significativo es el antisemitismo en Argentina?

En términos generales, el rechazo a la frase propuesta fue la posición mayoritaria: el 37,6% mostraron el nivel más alto de desacuerdo; número que asciende al 43,8% si incluimos la categoría “en desacuerdo”. Sin embargo, en espejo, el primer dato que llama la atención es que el 37,0% mostró algún grado de acuerdo con la frase, con un 30,3% del total de encuestados que imputó el grado máximo de acuerdo (“muy de acuerdo”). Lo llamativo de esta información es que sugiere que las reservas y prejuicios de la sociedad argentina hacia el pueblo judío y su posible responsabilidad sobre una crisis sanitaria y económica a gran escala son de mucho mayor volumen de lo que, a primera vista, se intuye. Sumado a esto, y en un sentido no menos alarmante, un 9,7% se mostró indiferente y un 9,5% marcó la opción “no sabe/no contesta”.



Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*"



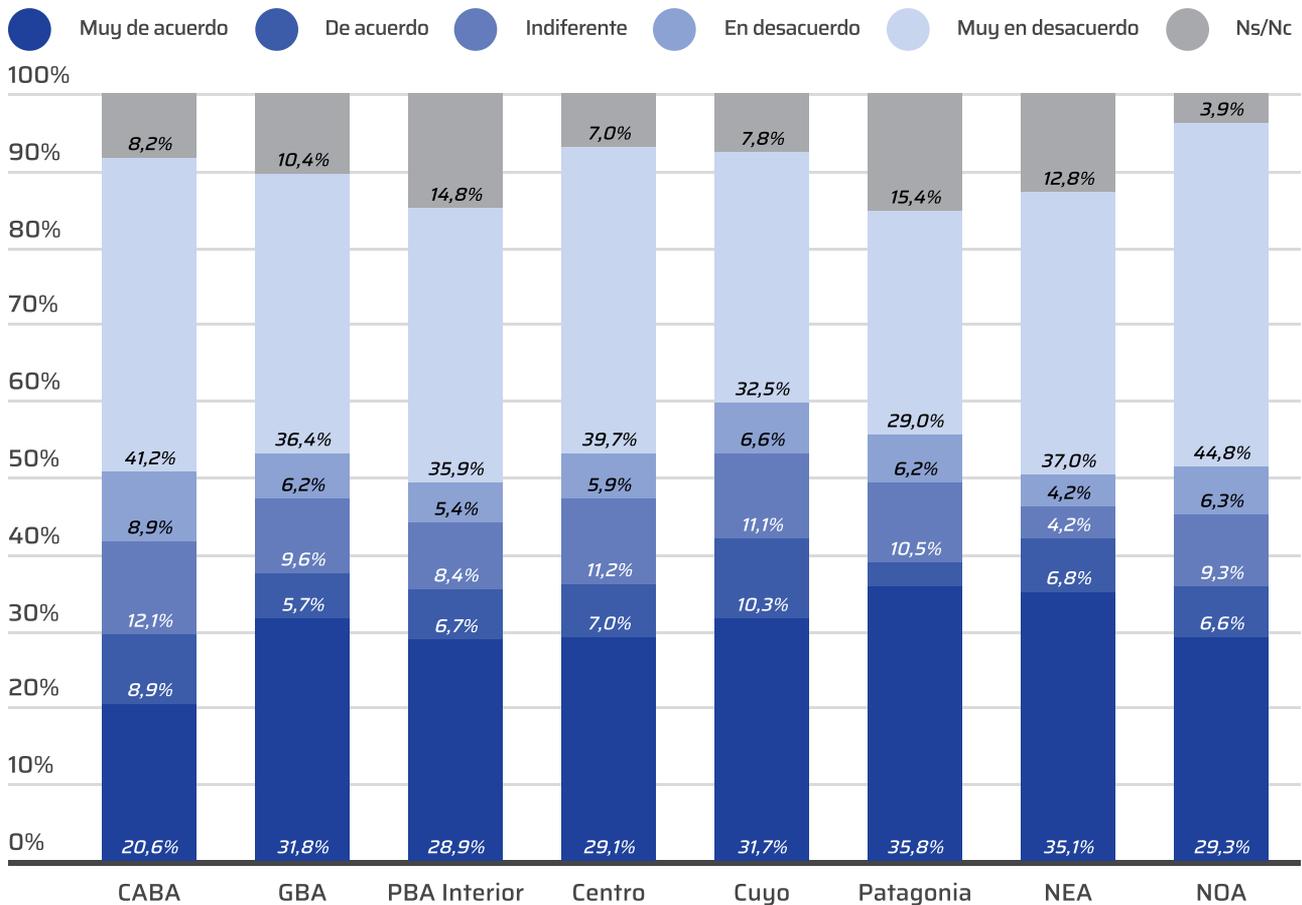
Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

El mapa del antisemitismo en Argentina

1. Distribución geográfica



Grado de acuerdo con la frase *"Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente"* según región



Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

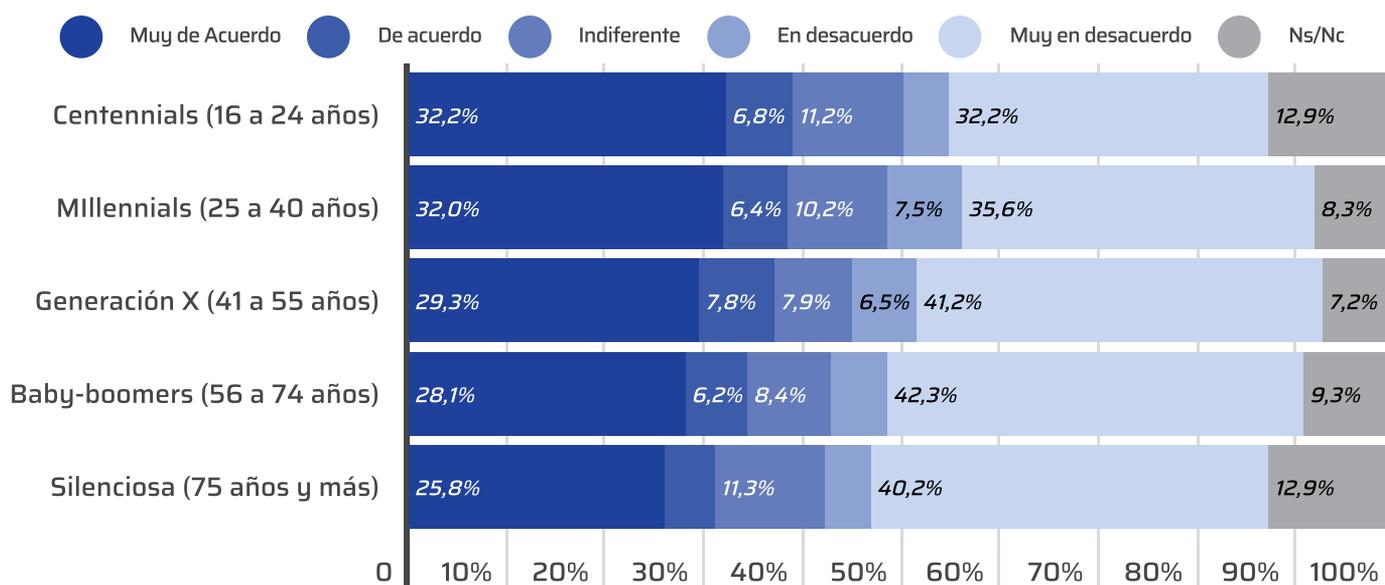
En el cruce de esta variable con el factor geográfico, podemos destacar que mientras el grado máximo de acuerdo con la asociación entre judaísmo, empresariado y pandemia disminuye significativamente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (20,6%), el mismo asciende al 35,8% en la Patagonia, región que muestra, también, el número más bajo de la categoría “muy en desacuerdo” (29,0%). Los altos números de aprobación se observan, también, en Cuyo (31,7% “muy de acuerdo” y 10,3% “de acuerdo”) y el NEA (35,1% “muy de acuerdo” y 6,8% “de acuerdo”). Esta elocuente disonancia puede explicarse en dos sentidos. En primer lugar, la Ciudad de Buenos Aires es el sitio de la población judía más numerosa del país, de lo que puede inferirse que el prejuicio tiende a disminuir por la relación cotidiana con esta población: la cercanía podría, en ese sentido, conjurar figuraciones imaginarias discriminatorias de un *otro* desconocido. En segundo lugar, la llamativa percepción negativa del judaísmo en la Patagonia puede asociarse a una persistencia subterránea de la influencia cultural de ciertas idealizaciones de superioridad racial en dicha región, sumado a las diversas teorías conspirativas (preexistentes a la pandemia) asociadas al mito de los planes judíos y del Estado de Israel para colonizar la Patagonia (Plan Andinia); hipótesis que también puede resultar explicativa para la región de Cuyo, debido a su cercanía geográfica y cultural con el norte de la Patagonia. Esta misma hipótesis de una prevalencia oculta de valores del supremacismo racial pueden pensarse también en el específico grado de aprobación del antisemitismo en el noreste argentino (Corrientes, Misiones, Chaco y Formosa), la otra región argentina con una relación cultural de esta índole asimilable a la de la Patagonia.

2. El aspecto generacional

Cotejando las respuestas a este ítem con el factor etario de los encuestados, aparece una correspondencia ordinal significativa, en razón inversa: parece que las generaciones más jóvenes -*centennials* y *millennials*- son más proclives al acuerdo con la frase con contenido antisemita (32,2% y 32,0% “muy de acuerdo”, respectivamente). La tendencia decreciente del prejuicio, al recorrer ascendentemente el eje etario, es débil pero constante. Este dato es a primera vista desconcertante, puesto que la juventud suele asociarse negativamente con las formas del prejuicio. Más aún: resulta llamativa la específica presencia del prejuicio antisemita en los jóvenes, prejuicio que suele representarse como un problema del pasado y, por ende, asociarse a los grupos de edad más avanzados. Los problemas de corte generacional podrían, sin embargo, pensarse específicamente desde ese nudo: la distancia vivencial con la memoria del Holocausto; sujetos que tienen una relación mediada por dos o tres generaciones con la experiencia contemporánea al genocidio. Esta condición subjetiva podría facilitar el proceso banalización y, por tanto, una aceptación más irreflexiva de las responsabilizaciones encomiadas al pueblo judío por la crisis.



Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según edad



Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

3. Educación y prejuicios

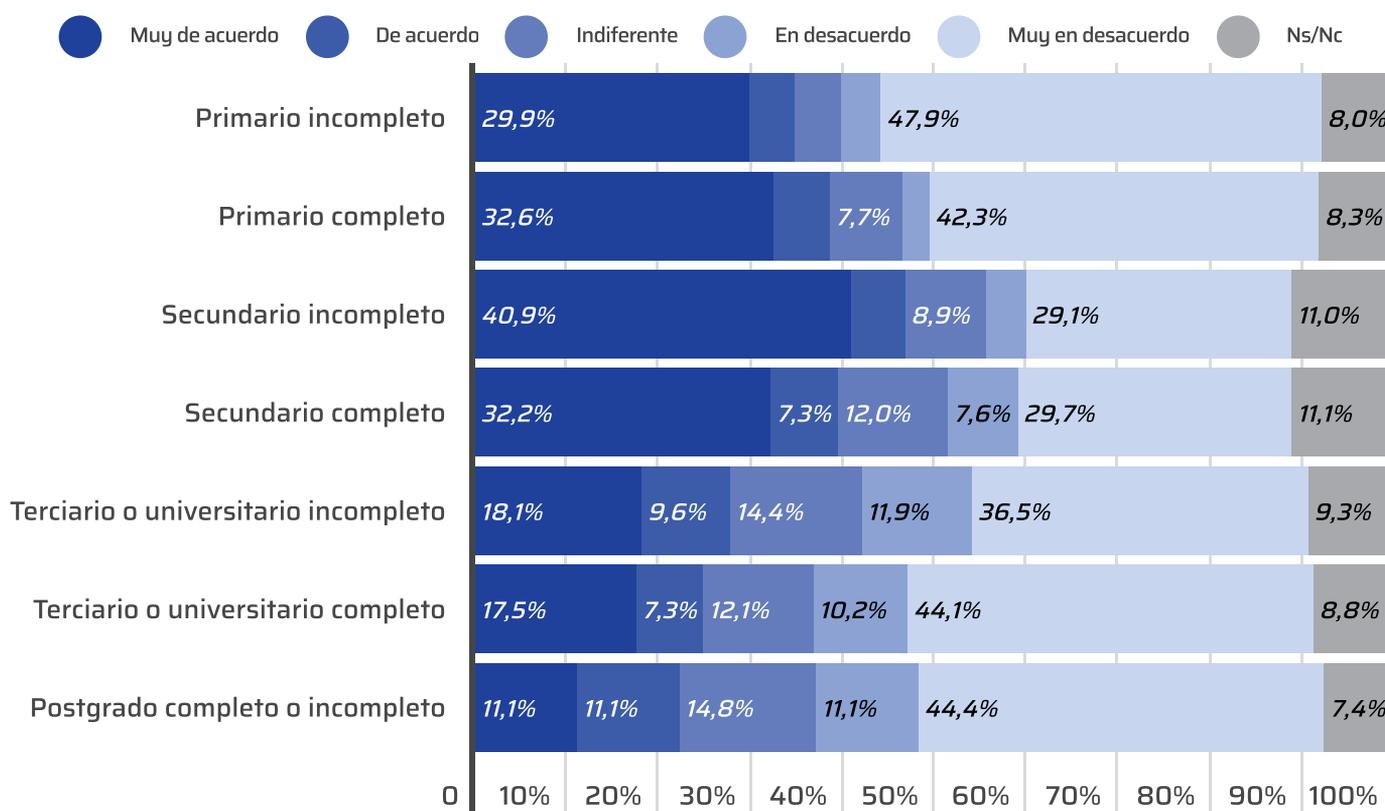
En el cruce entre los resultados de nuestra pregunta sobre anti esta pregunta de encuesta y el nivel educativo alcanzado por los encuestados surgen algunas tramas a primera vista contraintuitivas sobre la asociación entre educación y antisemitismo. Si bien globalmente aparece la asociación positiva entre educación y eliminación de los prejuicios, ésta tiene una incidencia muy débil, lo cual es una señal de alarma para la tradicional concepción de la educación como un factor lineal de reducción de prejuicios sociales. Asimismo, aparecen dos datos llamativos.

En primer lugar, el grupo de encuestados que alcanzó un nivel educativo de secundario incompleto es el que más acuerdo mostró con el enunciado antisemita (40,9% “muy de acuerdo” y 5,8% “de acuerdo”, sumado una indiferencia comparativamente elevada del 8,9%) de todas las agrupaciones de variables realizadas en este estudio. En términos analíticos es, en cierto sentido, la categoría más asociada a la aceptación del antisemitismo. Podría conjeturarse que existe cierta afinidad entre diversas frustraciones y vivencias pertenecientes a este grupo y el prejuicio antisemita, pero se trata de una pregunta abierta, que no habilita una respuesta fácil, puesto que la diferencia porcentual con las categorías adyacentes es muy significativa: quienes sólo terminaron su educación primaria imputaron “muy de acuerdo” en un 32,6% y “de acuerdo” en un 6,1% frente al enunciado antedicho, mientras que los que terminaron la secundaria lo hicieron en un 32,2% y un 7,3%, respectivamente.

Por otro lado, los grupos con niveles de instrucción más elevados siguen registrando altos niveles de antisemitismo en comparación con los valores esperados. De quienes alcanzaron un nivel de instrucción terciario o universitario, ya sea completo o incompleto, un 18,1% tuvieron el grado de aceptación más alto del enunciado propuesto. Incluso un 22,2% de los encuestados que tienen un postgrado completo o incompleto registraron un acuerdo -ya sea “de acuerdo” o “muy de acuerdo”- con el antisemitismo.



Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*" según nivel educativo



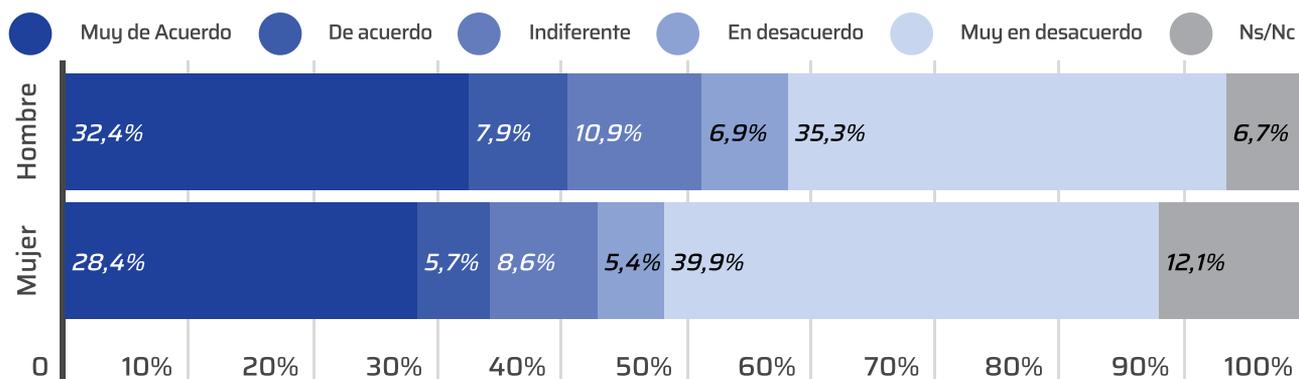
Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

4. Género

Los niveles de acuerdo con el enunciado propuesto varían levemente según el género de los encuestados: los hombres (32,4%) mostraron una frecuencia 4% mayor en la categoría “muy de acuerdo” en comparación con las mujeres (28,4%), y del 2% mayor en la categoría “de acuerdo” (7,9% contra 5,7%). Esta tendencia opera de la misma manera en las categorías de desacuerdo. Los hombres se muestran, entonces, más proclives a la aceptación de discursos antisemitas.



Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*" según género



Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

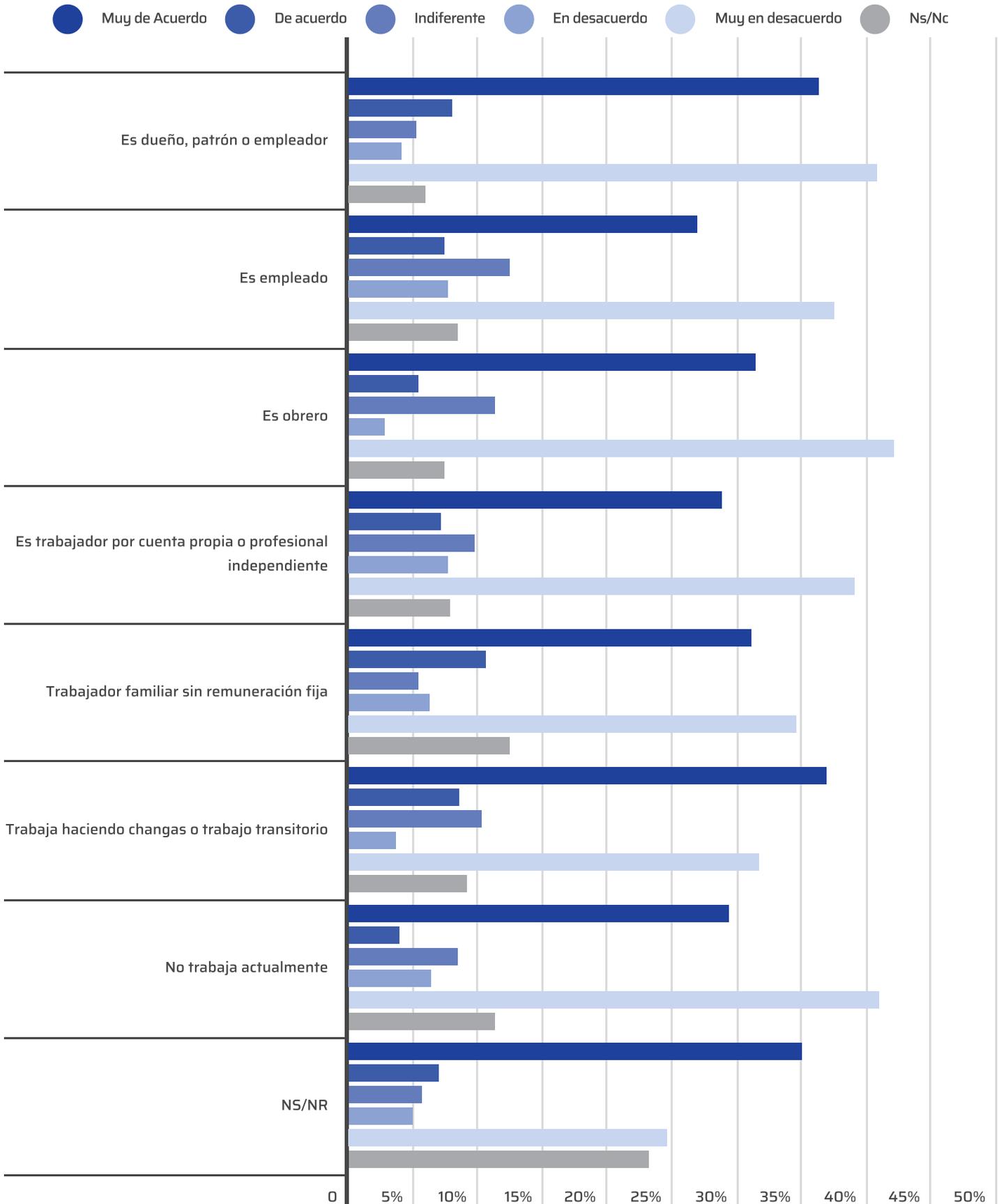
5. Empleo

La relación -tantas veces estudiada- entre el antisemitismo y las posiciones y condiciones de clase aparece bajo formas novedosas en los resultados de esta encuesta. Cuando se coteja la condición laboral de los encuestados con la aprobación con el enunciado que relaciona empresariado y judaísmo con la crisis de la pandemia del COVID 19, se observa, por un lado, que un 36,2% de los patrones, dueños y empleadores consignaron la categoría "muy de acuerdo". El dato es llamativo, en tanto y en cuanto este grupo representa el segundo más numeroso en esta categoría de acuerdo, apenas un 0,6% detrás de los trabajadores de changas. Se trata de una noción paradójica: mientras que un antisemitismo que sospecha del "tras bambalinas" empresarial podría resultar comprensible por parte de los laboralmente subordinados, la aparición de esta forma del prejuicio al interior de la - si bien amplia como categoría- clase empleadora no se presta sencillamente al análisis.

Puede pensarse un principio de hipótesis desde el siguiente ángulo: que la disminución del margen de ganancia por los motivos extraordinarios de la pandemia sea leída como "robo" o usurpación, como disputa al interior de la clase de beneficios que "alguien debe haberse quedado". Este argumento cobra sentido si consideramos una partición doble que opera sobre la heterogénea clase empresarial durante el transcurso de la pandemia. En primer lugar, la división entre las grandes empresas multinacionales que ampliaron significativamente sus ganancias y aquellas que, precisamente, lo vieron disminuido. Pero también, en un segundo momento, puede observarse que dentro de este segundo grupo se forma una segunda división más radical, que incluye a quienes se vieron obligados a cerrar sus empresas o quebraron (PyMES, comercios). Así, pues, se nos presenta una heterogeneidad al interior de este grupo que puede explicar esta variación afectiva e ideológica.



Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*" según empleo



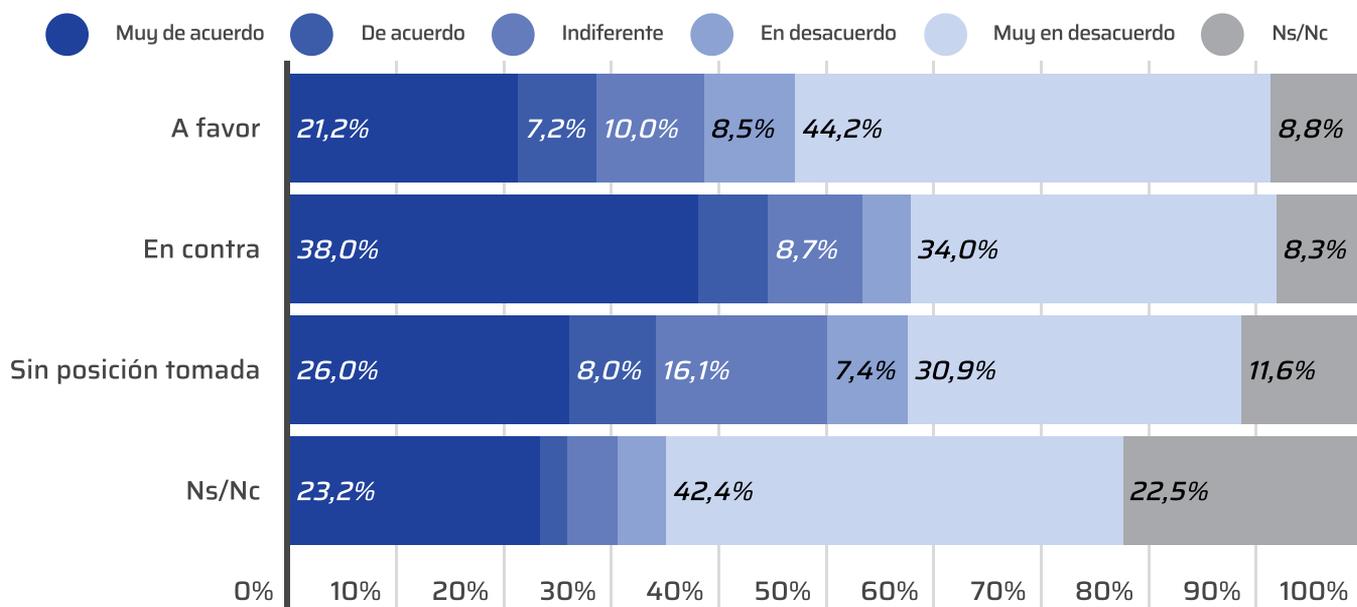
Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

Afinidades ideológicas del antisemitismo en Argentina

1. Algunas afinidades ideológicas

Por último, son destacables los resultados de la intersección entre esta modalidad del discurso del prejuicio y algunos otros posicionamientos ideológicos.

Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*" según posición con respecto a la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE)

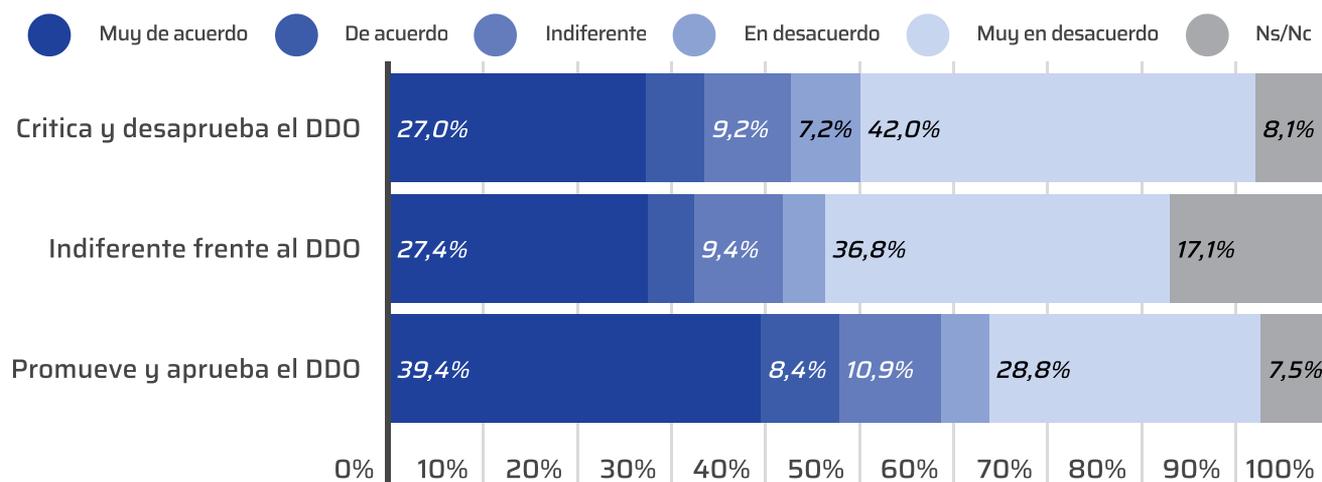


Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

En primer lugar, podemos cotejar la reacción de los encuestados frente al discurso antisemita propuesto con sus posiciones frente a la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE). La afinidad entre posiciones del prejuicio o conservadoras es muy clara: mientras 21,2% de quienes están a favor del derecho a la interrupción voluntaria del embarazo se mostraron “muy de acuerdo” con el discurso antisemita, este número ascendió al 38,0% entre quienes están en contra -casi el doble-.



Grado de acuerdo con la frase "*Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente*" según Índice de Discurso de Odio



Fuente: LEDA - PASCAL (UNSAM)

También al cotejar con el Índice de Discurso de Odio⁶, medida resumen de las posiciones de los encuestados frente a discursos crueles y sádicos, podemos observar la afinidad entre el antisemitismo y otras formas del prejuicio: mientras que un 39,4% de quienes aprueban y promueven el discurso de odio están “muy de acuerdo” con la responsabilización de empresarios judíos por la pandemia del COVID 19, un 27,0% de quienes critican y desaprueban el discurso de odio se posicionan de la misma manera en este ítem. E inversamente: casi un 50% de quienes critican y desaprueban el discurso de odio desaprueban, de mayor o menor grado, el discurso antisemita, mientras que esto es así en sólo un 33,8% de los que promueven el discurso de odio.

[6] El índice DDO del LEDA tiene por objetivo captar las disposiciones de los sujetos (más allá de su práctica efectiva) en la esfera pública digital que puedan ser consideradas razonablemente como actitudes violentas de discriminación, deshumanización y/o negación de derechos fundamentales de los otros, como el de participación en el debate democrático. Para ello, ponderamos la intensidad de la adhesión a tres fragmentos de discurso: un discurso racista con connotaciones segregacionistas muy fuertes (“Estoy harto de los negros que arruinan nuestro país, a esta altura la única solución es deportarlos a todos”); un discurso sobre el colectivo lgtb+, que fue formulado de manera crítica (“No hay que ser prejuicioso, tanto una persona heterosexual como una transexual pueden ser directores de un Jardín de infantes. No hay ninguna diferencia”) y, un discurso deshumanizador (“Miles de bolivianos cruzan la frontera como ratas para cobrar el IFE. Alguien tiene que hacerse cargo”). Para más detalles, ver el Informe #1 del LEDA sobre Discursos de Odio en Argentina: <http://www.unsam.edu.ar/leda/publicaciones.asp>

Si bien no son trazables explicaciones unívocas y determinantes sobre los motivos detrás de la aparición del antisemitismo en Argentina -que, en ese sentido, deben seguir siendo exploradas de forma continua y sistemática-, la información aquí presentada permite señalar algunas conclusiones preliminares e interpretaciones abiertas sobre su configuración y correspondencia tanto con factores sociodemográficos como con su articulación con otras formas de la ideología.

Podemos señalar que el resultado general muestra que un 30,3% de los encuestados se mostró muy de acuerdo con la frase propuesta que asociaba a los empresarios judíos con la pandemia del Coronavirus. Sumado a esto, un 6,7% se mostró de acuerdo, un 9,7% se mostró indiferente y un 9,5% decidió no contestar la pregunta. Aunque la posición mayoritaria frente a la frase fue el rechazo (37,6% “muy en desacuerdo” y 6,2% “en desacuerdo”), resulta significativo que más de la mitad de los encuestados afirmen o no rechacen el prejuicio antisemita.

Los habitantes de las regiones más propensas a acordar con el antisemitismo son los de la Patagonia (35,8% “muy de acuerdo”, 3,1% “de acuerdo”), Cuyo (31,7% “muy de acuerdo”, 10,3% “de acuerdo”) y el Noreste Argentino (35,1% “muy de acuerdo”, 6,8% “de acuerdo”). En paralelo, los encuestados de la Ciudad de Buenos Aires son quienes presentaron el nivel más bajo de acuerdo (20,6% “muy de acuerdo”, 8,9% “de acuerdo”).

Al contrastar el acuerdo con el antisemitismo de los encuestados con su inscripción generacional, observamos una correspondencia ordinal significativa. Las generaciones jóvenes muestran un alto acuerdo con el antisemitismo, mientras que las más grandes lo rechazan en mayor medida. Así, mientras los centennials (32,2% “muy de acuerdo”, 6,8% “de acuerdo”) y millennials (32,0% “muy de acuerdo”, 6,4% “de acuerdo”) registran valores altos, la generación silenciosa -quienes tienen 75 años y más- muestra los valores más bajos (25,8% “muy de acuerdo”, 5,2% “de acuerdo”).

El género de los encuestados nos revela una pequeña diferencia: los hombres (32,4% “muy de acuerdo”, 7,9% “de acuerdo”) muestran niveles más altos de antisemitismo que las mujeres (28,4% “muy de acuerdo”, 5,7% “de acuerdo”).

El nivel educativo no muestra la misma correspondencia ordinal como variable explicativa, sino que nos muestra un grupo que es de forma saliente más proclive al antisemitismo: aquellos con el secundario incompleto (40,9% “muy de acuerdo”, 5,8% “de acuerdo”) son el grupo que muestra mayor acuerdo en este sentido de todas las agrupaciones de variables aquí presentadas. Asimismo, aquellos que alcanzaron un nivel terciario o universitario incompleto o más, a pesar de ser los que menos acuerdan con el antisemitismo, muestran niveles más altos de lo esperado (en todos los casos, por encima del 22% combinando las categorías “de acuerdo” y “muy de acuerdo”).

Al evaluar el nivel de antisemitismo de los encuestados y cotejarlo con las variable de empleo, observamos que los dueños, patrones y empleadores (36,2% “muy de acuerdo”, 7,9% “de acuerdo”) y los trabajadores de changas y transitorios (36,8% “muy de acuerdo”, 8,5% “de acuerdo”) son los que más altos niveles de acuerdo presentan con la frase propuesta.

El discurso antisemita muestra una clara afinidad con las posiciones conservadores frente a la discusión sobre el derecho a la interrupción voluntaria del embarazo. Quienes rechazan la IVE son más proclives a acordar con el antisemitismo (38,0% “muy de acuerdo”, 6,5% “de acuerdo”) que los encuestados que se muestran a favor (21,2% “muy de acuerdo”, 7,2% “de acuerdo”).

Por último, el discurso antisemita muestra en su configuración ideológica claras afinidades con una modalidad del discurso que hemos dado en conceptualizar como Discursos de Odio: aquellos encuestados que promueven, incitan o legitiman la discriminación, la deshumanización y/o la violencia hacia un individuo o conjunto de individuos en función de su pertenencia a un grupo religioso, étnico, nacional, político, racial o de género muestran valores mucho más altos de acuerdo frente al antisemitismo (39,4% “muy de acuerdo”, 8,4% “de acuerdo”) que quienes critican y desaprueban esta clase de discursos (27,0% “muy de acuerdo”, 6,5% “de acuerdo”).

Las manifestaciones del discurso antisemita en las sociedades contemporáneas aparecen, a la luz de este estudio, de forma mucho más clara y explícita de lo que comúnmente se presupone. Resulta central continuar el estudio sobre las razones y las articulaciones que están detrás de esta tendencia ascendente del antisemitismo y otras formas del odio que atentan contra la constitución de una vida democrática plena y plural.

Braylan, M. (Comp.) (2018), Informe sobre antisemitismo en la Argentina 2017. CES (DAIA), en: <https://www.daia.org.ar/wp-content/uploads/2018/11/informe-antisemitismo-2018-2017-corre-2-1.pdf>

International Holocaust Remembrance Alliance (2016), "Definición del Antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto", en: <https://www.holocaustremembrance.com/es/resources/working-definitions-charters/definicion-del-antisemitismo-de-la-alianza-internacional>

The Jerusalem Declaration on Antisemitism (2020), "The Jerusalem Declaration on Antisemitism", en <https://jerusalemdeclaration.org/>



Índice de gráficos

1. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente"	9
2. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según región	10
3. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según edad	12
4. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según nivel educativo	13
5. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según sexo	14
6. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según empleo	15
7. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según posición con respecto al aborto	16
8. Grado de acuerdo con la frase "Detrás de la pandemia del Coronavirus hay figuras como Soros y laboratorios de empresarios judíos que buscan beneficiarse económicamente" según Índice de Discurso de Odio	17